



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

PROCESSO Nº: 762034/18

ASSUNTO: ADMISSÃO DE PESSOAL

ENTIDADE: MUNICÍPIO DE UMUARAMA

INTERESSADO: ADRIANA APARECIDA FERREIRA, ALINE PETRY, ANGELA MARIA DA MOTA, CAROLINA DE LIMA BALANI, CELSO LUIZ POZZOBOM, CRISTIANE PEREIRA DA SILVA FRANCO, DAYANE MARIA CORDASSO DA ROSA, DEBORA MENDES BAGGIO, DENISE DANIEL, FRANCIELLE EMILIANO SCHORRO DE OLIVEIRA NELLI PALMA, GEISILENE BORGES LUIZ, HERMES PIMENTEL DA SILVA, IVONE MARQUES DE MORAIS SOUZA, JULIANA MANDUCA JANUARIO CATARIN, KAMILA DAYANE DA SILVA DE OLIVEIRA, KAMILA ROCHA DE SOUZA DOS REIS, LARISSA NICOLETTI FURTADO, LILIAN DA SILVA BERNARDES COSTA MARCIANO, MAYARA ROCHA, MUNICÍPIO DE UMUARAMA, NAIR LUIZA DE AGUILAR, ROSANGELA PALHOTO DIAS DA SILVA, ROSIANE PAGANOTTI DOS SANTOS DE BARROS, SANDRA REGINA VALENCIO CUNHA, SERGIO APARECIDO PEREIRA, SOLANGE CHAGAS CAVALCANTI DE OLIVEIRA, TATIANE APARECIDA MANINI, VANESSA FERREIRA DA SILVA, VINICIUS SOUZA MATOS

RELATOR: AUDITOR CLÁUDIO AUGUSTO KANIA

ACÓRDÃO Nº 1659/22 - Segunda Câmara

Admissão de pessoal. Concurso Público. Manifestações uniformes da unidade técnica e Ministério Público de Contas pelo registro. Considerações do relator quanto à instrução processual. Registro.

RELATÓRIO

Trata-se de processo complementar de admissão de pessoal realizado pelo Município de Umuarama para contratação de assistente social (04 vagas), psicólogo (04 vagas), secretário escolar (01 vaga), auxiliar de serviços gerais (16 vagas) e motorista (01 vaga), conforme edital de concurso público nº 036/2014.

A presente admissão é complementar ao processo nº 322785/15, cujo registro foi concedido pela Decisão Definitiva Monocrática nº 201/2017 – GCIZL.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

A unidade técnica (Instrução nº 7778/22 - peça processual nº 020) verificou a regularidade da documentação encaminhada, opinando pela legalidade e registro das admissões.

A representante do Ministério Público Exm^a Sr.^a Juliana Sternadt Reiner (Parecer nº 521/22 – peça processual nº 024) corroborou a manifestação da unidade técnica pelo registro.

PROPOSTA DE DECISÃO¹

Ressalvo a minha opinião quanto à equivocada forma que tem adotado a unidade técnica para revestir os atos de sua participação no processo.

Não se trata de mera alteração formal da denominação do ato a cargo da unidade administrativa. O que o Regimento Interno exige, com as exceções previstas no próprio texto regimental (art. 159-A², por exemplo), é a instrução dos processos, nos moldes do art. 352³ daquele diploma, pelas unidades técnicas.

¹ Art. 132 da Lei Complementar Estadual nº 113, de 15 de dezembro de 2005.

² Art. 159-A. Compete à área de instrução de processos e de requerimentos: (Redação dada pela Resolução nº 36/2013)

I - instruir processos submetidos à sua apreciação, na forma prevista neste Regimento, mediante emissão de parecer conclusivo, especialmente os relativos a: (Incluído pela Resolução nº 24/2010)

a) prestação das contas do Governador do Estado; (Incluído pela Resolução nº 24/2010)

b) projeto de resolução; (Incluído pela Resolução nº 24/2010)

c) processos e requerimentos de membros e servidores do Tribunal; (Redação dada pela Resolução nº 56/2016)

d) atos de contratação, de convênio e congêneres firmados pelo Tribunal; (Redação dada pela Resolução nº 36/2013)

e) recursos oriundos de processos por ela instruídos; (Incluído pela Resolução nº 24/2010)

f) concurso público do Tribunal; (Incluído pela Resolução nº 36/2013)

g) consultas internas das Diretorias subordinadas à Diretoria-Geral, a respeito de interpretação de lei ou de jurisprudência deste Tribunal; (Redação dada pela Resolução nº 58/2016)

II - instruir os requerimentos de membros e servidores submetidos à apreciação do Presidente; (Incluído pela Resolução nº 24/2010)

III - (Revogado pela Resolução nº 36/2013)

IV - instruir demais requerimentos internos e externos, quando a matéria for de competência privativa do Presidente; (Incluído pela Resolução nº 24/2010)

V - (Revogado pela Resolução nº 36/2013)

VI - (Revogado pela Resolução nº 36/2013)

VII - (Revogado pela Resolução nº 36/2013)

VIII - manifestar-se, a qualquer tempo, nos processos de licitação, de contratação e de convênio e congêneres do Tribunal, sempre que determinado, de ofício ou por provocação de outra unidade, pelo Presidente. (Incluído pela Resolução nº 58/2016)

³ Art. 352. Recebido o processo, a unidade providenciará a sua instrução, dela constando o relatório dos fatos e dos atos praticados, a fundamentação e a conclusão, devendo, ainda, conforme a natureza do processo, apontar:

I – a compatibilidade das informações contidas na autuação e na distribuição;

II – para o exercício da ampla defesa, a instrução ou parecer deverá tipificar a irregularidade expressamente, a indicação do(s) responsável(s), com a quantificação dos valores imputados, se houver, enunciando a norma infringida;

III – se verificada a responsabilidade de outros agentes públicos ou particulares, pessoas físicas ou jurídicas, não arroladas na autuação, a unidade técnica deverá identificá-los, encaminhando os autos ao Relator para a inclusão no rol dos qualificados do processo e subsequente exercício do contraditório e da ampla defesa; (Redação dada pela Resolução nº 24/2010)

IV – para o pedido de diligência, mencionar o objeto pretendido, devidamente motivado;

V – na parte da fundamentação, a legislação aplicável, e se houver a jurisprudência do Tribunal sobre a matéria, a existência de prejudgado e Súmula, independente do convencimento técnico defendido;

VI – nas prestações ou tomada de contas, as recomendações, as determinações legais e as ressalvas que tenham constado do julgamento de processos anteriores da mesma entidade.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

Portanto, a despeito da denominação adotada, o ato administrativo emanado pela unidade técnica em processos de atos sujeitos a registro tem de cumprir os mandamentos do art. 352 do Regimento Interno⁴.

Na doutrina processual o termo “instrução” corresponde à fase instrutória ou probatória do processo que, em essência, destina-se à produção de provas, tendo contornos indefinidos, posto que as partes já iniciam a produção de provas com a petição inicial e contestação.

Como no processo afeto aos Tribunais de Contas não há claramente a tripartição do processo jurisdicional (juiz, autor e réu), a instrução processual, nela incluída a produção de provas, fica a cargo da unidade técnica, a fim de se manter a imparcialidade do órgão incumbido (relatores e órgãos colegiados) de apreciar a legalidade dos atos em análise.

Corrobora a tese a conceituação que consta do Vocabulário Jurídico do renomado mestre De Plácido e Silva (25ª edição, Editora Forense, Rio de Janeiro, 2004), em que instrução tem sentido equivalente a esclarecimento, elucidação, tendo o verbo “instruir” o sentido de praticar qualquer ato ou ação no processo com a intenção de provar, mostrar, esclarecer, documentar.

Foge à minha compreensão a atitude da unidade técnica em desmerecer a instrução dos processos de atos sujeitos a registro; repiso: a inobservância do art. 352 do Regimento Interno⁴ e a, conseqüente, insuficiência fático-probatório para concluir acerca da legalidade do ato de aposentadoria.

Instruir tais processos é tarefa fundamental para que seja comprovada a legalidade de tais atos. E como, ao final da instrução, é conferida às unidades técnicas a competência para elaborarem instruções conclusivas, esse último ato irá também conter uma opinião, ou seja, em sentido amplo, um parecer.

Portanto, a instrução do processo contém um parecer, mas o contrário não é verdadeiro. Claro que essa conclusão só leva em conta o conteúdo dos atos, sendo despidiêda a forma de que se revestem.

§ 1º As diligências propostas pelas unidades administrativas, dar-se-ão para a juntada ou apresentação de documentos ou esclarecimentos, excetuados os arrolados em atos normativos próprios de apresentação obrigatória, necessários para o exame de mérito, cumprindo ao Relator a apreciação e a fixação do prazo máximo de até 15 (quinze) dias para o seu atendimento. (Redação dada pela Resolução nº 24/2010)



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

Ademais, pareceres são atos administrativos emitidos por órgãos consultivos, ou seja, por órgãos que são de aconselhamento e elucidação para que os órgãos ativos tomem as providências pertinentes (*in* “Curso de Direito Administrativo”, Celso Antônio Bandeira de Mello, Editora Malheiros, São Paulo, 25ª edição, 2007, p. 141, e *in* “Direito Administrativo”, Maria Sylvia Zanella di Pietro, Editora Atlas, São Paulo, 19ª edição, 2006, p. 496). Segundo a classificação doutrinária, as unidades técnicas são órgãos ativos, ou seja, que desempenham as atividades que visam ao fim determinado à administração a que pertencem. Portanto, a unidade técnica comporta-se como órgão ativo e não como órgão consultivo.

Ainda no que tange ao aspecto da forma adotada pela unidade técnica para revestir os seus atos no processo, ressalto que a alteração de denominação de atos não irá gerar profundas mudanças nos sistemas de trâmite, de processo eletrônico e de análise do SIM-AP em virtude de todas as associações automáticas já existentes nas respectivas bases de dados.

Não vejo como viável estabelecer recomendações e determinações para serem cumpridas em atos e gestões que não sejam objetos dos autos em que aquelas são formuladas. Tanto processos de contas como de fiscalizações e de atos sujeitos a registro tratam de casos concretos, refugindo à resposta em tese, própria de processos de consultas, exigindo, portanto, nexos de causalidade com a concretude exarada nos autos.

Como o Regimento Interno tratou de determinações e recomendações de forma diferenciada para contas e fiscalizações, o seu silêncio quanto a atos sujeitos a registro é intencional, culminando na conclusão de que esses institutos são incompatíveis com tal espécie processual, guardando consonância com os desígnios da Constituição Federal.

Tendo em vista que, conforme o exposto, determinações, recomendações e ressalvas em processos de atos de pessoal são incompatíveis com a espécie processual dos autos, deixo de acolher a recomendação proposta pela unidade técnica.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

Retornando ao exame da admissão de pessoal, como não foram plenamente respeitados os preceitos do art. 352, *caput*, do Regimento Interno⁴, nem as determinações do protocolo nº 44820-2/12, de 04/07/2012, a análise a cargo do relator ficou limitada ao que consta dos autos (a correlação entre as informações e as laudas em que se encontram).

Considerando que, nos presentes autos, a unidade técnica atendeu aos requisitos do conteúdo que devem constar da instrução processual, apesar do inadequado revestimento na forma, acolho os opinativos uniformes propondo que sejam as seguintes admissões consideradas legais, concedendo-lhes os respectivos registros:

01 – Juliana Manduca Januário Catarin, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2159/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

02 – Geisilene Borgens Luiz, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2147/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

03 – Rosiane Paganotti dos Santos de Barros, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2158/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

04 – Sandra Regina Valencio Cunha, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2468/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

05 – Aline Petry, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2146/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

06 – Francielle Emiliano Schorro de Oliveira Nelli Palma, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2147/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

⁴ Art. 352. Recebido o processo, a unidade providenciará a sua instrução, dela constando o relatório dos fatos e dos atos praticados, a fundamentação e a conclusão, devendo, ainda, conforme a natureza do processo, apontar:

I - a compatibilidade das informações contidas na autuação e na distribuição;

a irregularidade expressamente, a indicação do(s) responsável(s), com a quantificação dos valores imputados, se houver, enunciando a norma infringida;

III - se verificada a responsabilidade de outros agentes públicos ou particulares, pessoas físicas ou jurídicas, não arroladas na autuação, a unidade técnica deverá identificá-los, encaminhando os autos ao Relator para a inclusão no rol dos qualificados do processo e subsequente exercício do contraditório e da ampla defesa; (Redação dada pela Resolução nº 24/2010)

IV - para o pedido de diligência, mencionar o objeto pretendido, devidamente motivado;

V - na parte da fundamentação, a legislação aplicável, e se houver a jurisprudência do Tribunal sobre a matéria, a existência de prejudgado e Súmula, independente do convencimento técnico defendido;



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

07 – Carolina de Lima Balani, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2647/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

08 – Debora Mendes Baggio, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2146/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

09 – Dayane Maria Cordasso da Rosa, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2516/2018 (fl. 006 da peça processual nº 020);

10 – Vanessa Ferreira da Silva, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2095/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

11 – Tatiane Aparecida Manini, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1534/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

12 – Mayara Rocha, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1535/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

13 – Ângela Maria da Mota, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1572/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

14 – Ivone Marques de Moraes, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1536/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

15 – Nair Luiza de Aguiar, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1532/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

16 – Adriana Aparecida Ferreira, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1533/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

17 – Cristiane Pereira da Silva Franco, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1774/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

18 – Denise Daniel, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1773/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

VI - nas prestações ou tomada de contas, as recomendações, as determinações legais e as ressalvas que tenham constado do julgamento de processos anteriores da mesma entidade.



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

19 – Kamilla Rocha de Souza dos Reis, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1798/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

20 – Rosangela Palhoto Dias da Silva, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1793/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

21 – Vinicius Souza Matos, nomeado para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2077/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

22 – Solange Chagas Cavalcanti de Oliveira, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2132/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

23 – Lilian da Silva Bernardes Costa Marciano, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2451/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

24 – Kamilla Dayane da Silva de Oliveira, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2645/2018 (fl. 008 da peça processual nº 020);

25 – Larissa Nicoletti Furtado, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2644/2018 (fl. 008 da peça processual nº 020); e

26 – Sergio Aparecido Pereira, nomeado para o cargo de motorista, Portaria nº 1378/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020).

VISTOS, relatados e discutidos,

ACORDAM

Os membros da Segunda Câmara do TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ, nos termos do voto do Relator, Auditor **CLÁUDIO AUGUSTO KANIA**, por unanimidade, em:



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

Apreciar como **legais**, nos termos dos opinativos uniformes, as seguintes admissões, concedendo-lhes os respectivos **registros**:

01 – Juliana Manduca Januário Catarin, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2159/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

02 – Geisilene Borgens Luiz, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2147/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

03 – Rosiane Paganotti dos Santos de Barros, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2158/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

04 – Sandra Regina Valencio Cunha, nomeada para o cargo de assistente social, Portaria nº 2468/2018 (fl. 004 da peça processual nº 020);

05 – Aline Petry, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2146/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

06 – Francielle Emiliano Schorro de Oliveira Nelli Palma, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2147/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

07 – Carolina de Lima Balani, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2647/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

08 – Debora Mendes Baggio, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2146/2018 (fl. 005 da peça processual nº 020);

09 – Dayane Maria Cordasso da Rosa, nomeada para o cargo de psicólogo, Portaria nº 2516/2018 (fl. 006 da peça processual nº 020);

10 – Vanessa Ferreira da Silva, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2095/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

11 – Tatiane Aparecida Manini, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1534/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

12 – Mayara Rocha, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1535/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

13 – Ângela Maria da Mota, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1572/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

14 – Ivone Marques de Moraes, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1536/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

15 – Nair Luiza de Aguiar, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1532/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

16 – Adriana Aparecida Ferreira, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1533/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

17 – Cristiane Pereira da Silva Franco, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1774/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

18 – Denise Daniel, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1773/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

19 – Kamilla Rocha de Souza dos Reis, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1798/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

20 – Rosangela Palhoto Dias da Silva, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 1793/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

21 – Vinicius Souza Matos, nomeado para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2077/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

22 – Solange Chagas Cavalcanti de Oliveira, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2132/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);

23 – Lilian da Silva Bernardes Costa Marciano, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2451/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020);



TRIBUNAL DE CONTAS DO ESTADO DO PARANÁ

24 – Kamilla Dayane da Silva de Oliveira, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2645/2018 (fl. 008 da peça processual nº 020);

25 – Larissa Nicoletti Furtado, nomeada para o cargo de auxiliar de serviços gerais, Portaria nº 2644/2018 (fl. 008 da peça processual nº 020); e

26 – Sergio Aparecido Pereira, nomeado para o cargo de motorista, Portaria nº 1378/2018 (fl. 007 da peça processual nº 020).

Votaram, nos termos acima, os Conselheiros NESTOR BAPTISTA, FERNANDO AUGUSTO MELLO GUIMARÃES e IVENS ZSCHOERPER LINHARES.

Presente o Procurador do Ministério Público junto ao Tribunal de Contas GABRIEL GUY LÉGER.

Plenário Virtual, 25 de agosto de 2022 – Sessão Ordinária Virtual nº 11.

CLÁUDIO AUGUSTO KANIA
Relator

NESTOR BAPTISTA
Presidente